



## Endringer i medieeierskapsloven

### Prop. 142 L (2012-2013)

**MBL mener at det foreliggende lovforslaget ikke er egnet til å ivareta lovens ideelle formål, og at loven kan stride mot Grunnlovens § 100.**

#### 1 Forslaget vil kunne hindre nødvendig effektivisering og innovasjon

De ideelle formålene om å fremme ytringsfriheten, de reelle ytringsmuligheter og et allsidig medietilbud er viktige samfunnsverdier som MBL har nedfelt i sin formålsparagraf, og som vi uten reservasjon stiller oss bak.

Den digitale transformasjonen er i ferd med å endre mediebildet totalt. Dagens eiere i det norske mediemarkedet er gode eiere. De investerer i mediebedriftene med tanke på at de skal klare transformasjonen, og på den måten fortsatt kunne oppfylle det samfunnsoppdraget de har. En forutsetning for at bransjen skal lykkes i den digitale transformasjonen som pågår for fullt, er derfor at det ikke legges unødvendige beskrankninger kun på de norske aktørene.

Mediebransjen er avhengig av rask innovasjon, effektivisering og forutsigbare, gode rammebetingelser for å lykkes. En endret lov må derfor ikke bidra i motsatt retning, da dette vil true mangfoldet. Det mener vi forslaget vil kunne gjøre.

De svært krevende markedsutfordringene vi her kort beskriver ble ikke grundig drøftet i ekspertutvalgets innstilling og departementets høringsnotat av 22.06.2012. Det foreliggende lovforslag drøfter heller ikke disse problemstillingene. Det er en grunnleggende svakhet i forslaget til lovendring.

Det er dessuten svært problematisk at bransjen blir bedt om å ta stilling til en lovendring uten at man vet hvordan lovens faktiske virkning vil bli. Det gir stor uforutsigbarhet at forslaget på sentrale områder, som regional regulering og digitale medier, overlater reguleringen til Medietilsynet.

MBL sa i høringsuttalelse av 31.08.2012 at en videreføring av loven forutsetter følgende endringer:

En ny lov må begrenses til å regulere på nasjonalt nivå, og må være enkel og forutsigbar. Regionale begrensninger, begrensninger ved eierskap i flere markeder og krysseierskapsbegrensninger må avvikles.

En nasjonal grense på 40 prosent i alle lovens tre markeder er tilstrekkelig til å sikre et nødvendig mangfold, samtidig som det vil ivareta bransjens behov for utviklingsmuligheter.

Forslaget inneholder ingen av disse endringene, og vil derfor kunne virke motsatt av lovens formål. Forslaget vil kunne hindre nødvendig effektivisering og innovasjon.

#### 2 Fullmakter til Medietilsynet og forholdet til Grunnlovens § 100

Det er svært uheldig at Medietilsynet foreslås gitt fullmakt til å fastsette mye av lovens reelle innhold i forskriftsform. På områder som berører ytringsfriheten er det prinsipielt betenkelig, og strider trolig mot Grunnlovens § 100.

På ytringsfrihetens område setter Grunnlovens § 100 grenser for i hvilken utstrekning Stortinget ved lov kan delegere reguleringsmyndighet til et forvaltningsorgan. Dette følger av



bestemmelsens andre ledd andre punktum om at det "retslige Ansvar bør være foreskrevet i Lov." Også bestemmelsens tredje ledd er av betydning. Her oppstilles et klarhetskrav ("klarlig definerte Grænser") for inngrep i ytringsfriheten om forhold av allmenn interesse.

Grunnlovens § 100 gir ikke et absolutt forbud for delegering til forvaltningen, men rammene for slik delegering er snevre. Det er detaljer som kan delegeres og det må være klare rammer for forskriftskompetansen. Det er Stortinget som har ansvaret for å tenke gjennom hvilke inngrep som er tilsiktet og hvilke konsekvenser inngrepet vil ha. I dette ligger at Stortinget ikke kan delegere bort dette ansvar til forvaltningen. Vidtrekkende delegering av reguleringskompetanse på ytringsfrihetens område til et forvaltningsorgan, vil være i strid med Grunnlovens § 100.

Grunnloven krever altså at det er Stortinget som skal vurdere og avveie behovet for inngrep i ytringsfriheten, noe en medieeierskapslov vil være. Dette er ikke tilfelle i lovforslaget. Her legges tvert i mot opp til at det langt på vei er opp til Medietilsynet gjennom forskrift å definere store deler av lovens reelle innhold.

Disse spørsmålene er ikke vurdert, verken i ekspertutvalgets innstilling, høringsnotatet av 22.06.2012 eller i lovforslaget.

---

### 3 Konklusjon

Regjeringen har i lovforslaget har ikke tatt hensyn til innvendinger fra en svært stor del av bransjen, og forslaget vil kunne hindre nødvendig effektivisering og innovasjon og på den måten motvirke lovens formål.

Lovforslaget vil kunne stride mot Grunnlovens § 100. Disse forholdene er ikke vurdert.

Stortinget må sørge for at spørsmålene knyttet til å sikre demokratisk kontroll og den klarhet knyttet til inngrep som Grunnlovens § 100 forutsetter, blir grundig vurdert før lovforslaget behandles.

Oslo, 16. mai 2013

Randi S. Øgrey

Adm. direktør

Vedlegg: Pressemelding

Ytterligere informasjon og høringsuttalelser: [www.mediebedriftene.no](http://www.mediebedriftene.no)



## Pressemelding

Oslo, 26. april 2013

**Ny medieeierskapslov:**

### **Regjeringen bommer på målet**

*Medieeierskapsloven har som formål å fremme ytringsfriheten, de reelle ytringsmuligheter og et allsidig medietilbud. MBL er enig med Kulturdepartementet i at formålet i medieeierskapsloven er viktig, men lovforslaget bommer på målet.*

Bransjen trenger en enkel og forutsigbar lov som avspeiler medievirkeligheten. Det gjør ikke forslaget, som i all hovedsak er tilbakeskuende og søker å regulere fortiden. Mediene trenger kompetente, langsiktige eiere som kan utvikle bedriftene og produktene. Bare på den måten kan lovens viktige formål ivaretas: å fremme ytringsfriheten, de reelle ytringsmuligheter og et allsidig medietilbud.

- En forutsetning for at vi skal lykkes i den digitale transformasjonen som pågår for fullt, er at det ikke legges unødvendige beskrankninger på aktørene. Gode rammebetingelser er en viktig forutsetning for at avisene kan utføre samfunnsoppdraget på en god måte. Dagens eiere i det norske mediemarkedet er gode eiere. De investerer i bedriftene med tanke på at de skal klare transformasjonen, og på den måten fortsatt kunne oppfylle det samfunnsoppdraget de har, sier MBLs styreleder Are Stokstad.

MBL er også sterkt kritisk til at Medietilsynet får en svært omfattende rolle.

- Kulturdepartementets forslag viser hvor vanskelig det er å regulere dagens mediemarked. Store deler av lovens reelle innhold vil ha form av forskrift, noe som er prinsipielt betenkelig med tanke på medienes rolle, sier Stokstad.

---

For mer informasjon:

Styreleder Are Stokstad (911 91 175)

Adm. dir. Randi S. Øgrey (911 85 601)