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# Høring – merverdiavgiftsfritak for elektroniske publikasjoner

Vi viser til brev av 19. desember 2018 fra Skattedirektoratet, med forslag om innføring av merverdiavgiftsfritak for elektroniske tidsskrifter og bøker, samt forslag om endring av gjeldende fritak for elektroniske nyhetstjenester, med tilhørende justering i forskrift.

MBL kommenterer de av forslagene som er relevante for våre medlemmer.

**Oppsummering**

* Vårt utgangspunkt er at all digital journalistikk under lov om redaksjonell fridom i media bør ha mva-fritak. Forslaget til mval. § 6-4 knyttes opp mot utgivelse på papir, og gjør bestemmelsen bakoverskuende.
* Forslaget til merverdiavgiftsforskriften § 6-4-1 har store svakheter, som betyr at dersom fritaket gjennomføres på denne måten vil det i praksis ha svært begrenset betydning for tidsskriftene som omfattes. Det vil være tilstrekkelig at det stilles krav om at man opererer under samme varemerke, med samme utgiver og samme ansvarlige redaktør og har en fast utgivelsesplan.
* Det er ikke ønskelig med en regel om at ved omsetning av flere elektroniske publikasjoner/tjenester i et samleabonnement, så skal eventuell avgiftsplikt for en av publikasjonene, «smitte over» på de øvrige, kfr. forslag til mval. § 6-2 (2) og § 6-4 (2).

**Utgangspunkt**

Mediebransjen har i mange år vært preget av digitalisering. Dette gir store muligheter, men også krevende utfordringer. De senere årene er konkurransen fra store internasjonale aktører blitt stadig hardere. Det gjelder både på innholds- og annonsesiden. Disse aktørene lanserer stadig nye, innovative formater, som konkurrerer direkte med norske medier. Gode og plattformnøytrale rammebetingelser er en forutsetning for at norske medier skal kunne konkurrere, og levere godt innhold som bygger norsk språk og kultur.

For å støtte opp under nyhetsformidling, samfunnsdebatt, norsk språk og kultur bør all digital journalistikk under lov om redaksjonell fridom i media ha mva-fritak. Med en stadig mer krevende økonomisk situasjon for medier, noe som i hovedsak skyldes at Google og Facebook får 75 prosent av all digital annonsering samtidig som annonsering på papir fortsetter å falle, er mva-fritak for digitale medieprodukter viktig for å hindre at mangfoldet kommer i fare.

Vi har tidligere tatt til orde for en utvidelse av mval. § 6-2, slik at dybdetjenester innenfor nyhets- og aktualitetsområdet ville omfattes av samme bestemmelse som brede nyhetstjenester. Det foreliggende forslaget til mval. § 6-4 tar imidlertid utgangspunkt i Prop. 1 LS (2018-2019 *Skatter, avgifter og toll 2019* kap. 36. Forslaget om ny mval. § 6-4 (1) er et skritt i riktig retning, men vi vil peke på at det at fritak knyttes opp mot utgivelse på papir gjør bestemmelsen bakoverskuende. Det er svært uheldig med tanke på innovasjon. Regjeringen fremholder i Granavolden-erklæringen at «mediepolitikken skal stimulere til innovasjon og nyskaping, og samtidig opprettholde den frie pressens tradisjoner og grunnverdier i en ny tid».

**Elektronisk utgave av tidsskrift**

Direktoratet uttaler følgende på høringsnotatets side 3:

«Det er ikkje ønskeleg å avgrense eit fritak for elektroniske tidsskrift til å berre gjelde pdf-filer av den trykte utgåva, og direktoratet føreslår ikkje å ta inn ei slik avgrensing. Den elektroniske utgåva treng ikkje å vere identisk med det trykte tidsskriftet så lenge det kan seiast å vere same tidsskrift. Forslaget set difor som vilkår at den elektroniske utgåva nyttar same varemerke, har same utgjevar og ansvarlige redaktør som det trykte tidsskriftet, sjå forslag til ny meirverdiavgiftsforskrift § 6-4-1 første ledd bokstav d.»

Dette er et godt utgangspunkt. Det er imidlertid enkelte av de nærmere vilkårene som er satt for at et elektronisk tidsskrift skal kunne regnes som «samme» tidsskrift som et trykket som vil gjøre at fritaket ikke vil få intendert effekt. Forslaget strider med den uttalte politiske hensikt at fritaket skal gjøre tidsskriftene som omfattes i stand til å ta i bruk digital publiserings- og distribusjonsteknologi og stimulere til innovasjon til beste for både tidsskriftene og brukerne. Regjeringserklæringen sier det slik: «Innføre merverdiavgiftsfritak for elektroniske tidsskrifter, og sikre at ordningen ivaretar utviklingen av det digitale mediesamfunnet gjennom å tilrettelegge for elektroniske utgaver av trykte tidsskrifter som ikke må være helt identiske med den trykte utgaven.»

I det følgende går vi nærmere inn på de vilkårene som er foreslått i høringsnotatet under merverdiavgiftsforskriften § 6-4-1.

Vilkåret om samme utgivelsesplan må utgå

I tillegg til at en elektronisk utgave av et tidsskrift må ha samme varemerke, utgiver og ansvarlig redaktør, foreslår direktoratet at det settes som vilkår at den elektroniske utgaven har «same utgjevingsplan» som det trykte tidsskriftet. Vilkåret er tatt inn i § 6-4-1 første ledd bokstav d.

Dette er et vilkår som, dersom det blir stående, vil umuliggjøre en digital utgave som er noe annet enn i praksis en pdf-versjon. Et elektronisk medium fungerer etter en annen logikk, hvor brukerne krever oppdatering når det skjer noe relevant. Vilkåret vil gjøre fritaket svært lite relevant, og ikke ha den intenderte stimulerende effekt.

Det å kreve samme utgivelsesplan som den trykte utgaven vil i praksis umuliggjøre en relevant elektronisk utgave av et tidsskrift. Et elektronisk tidsskrift må, som andre elektroniske medier, være relevant for brukerne. Det krever hyppige oppdateringer. Kravet hindrer den elektroniske utgaven i å operere etter, og kunne utnytte mediets egenart, og kravet blir derfor meningsløst fordi de mediene som omfattes hindres i å utvikle seg digitalt på en god og hensiktsmessig måte.

Bransjestatistikk viser tydelig at publiseringsformer som pdf og e-avis er i sterk tilbakegang som foretrukne formater.

Kantar måler de offisielle lesertallene i Norge. Tallene som benyttes her er fra siste måling gjennom Forbruker og Media 18/2.

* 158 norske aviser måles i hovedmålingen. Av disse har 83 egen e-avis eller pdf-utgave. 73 av avisene har enten lagt ned e-avisen/pdf-utgaven, eller aldri opprettet en e-avis/pdf-utgave.
* Det kun 1,9 % av leserne som benytter e-avis eller pdf-utgave.
* Brukere av e-avis og pdf har gjennomgående høy alder. I unge og rekrutterende målgrupper er bruken så begrenset at den ikke er målbar.

E-avis og pdf er produkter som ikke har relevans verken for lesere, annonsører eller utgivere.

Det kan derfor ikke være noe alternativ å henvise tidsskrifter til å måtte bruke denne teknologien for å tilpasse vilkårene for fritak. Vilkåret tar ikke opp i seg dagens brukervaner og teknologiske virkelighet. Disse mediene må ikke henvises til digitale plattformer uten en fremtid.

Direktoratet stiller videre som vilkår at utgivelsen må skje etter en «fast utgivelsesplan» og være nummerert som «ledd i en ikke tidsbegrenset rekke». Vilkåret om en fast utgivelsesplan begrunnes med behovet for en avgrensning mot bruk av sosiale medier til å informere eksempelvis medlemmer om aktiviteter eller hendinger.

Kravet om en fast utgivelsesplan er ikke problematisk. De fleste utgivere opererer etter en plan når det gjelder elektronisk publisering, og en systematisering av denne bør være overkommelig.

MBL mener på denne bakgrunn at kravet om at man opererer under samme varemerke, med samme utgiver og samme ansvarlige redaktør, sammen med krav om en fast utgivelsesplan, er vilkår som til sammen gir en tilstrekkelig ramme for hva som er å anse som «samme» tidsskrift.

Det må åpnes for relevant bruk av levende bilder, lyd, lenker mv.

Direktoratet foreslår å definere elektronisk tidsskrift slik at det skal bestå av «dokumentfiler med tekst og stillbilder». Hensikten synes å være at det i størst mulig grad skal samsvare med fritaket for trykte tidsskrift, og slik at bruk av lyd og levende bilder gjør at man faller utenfor det foreslåtte fritaket.

Det er helt nødvendig at et vilkår om utelukkende bruk av stillbilder må utgå. Det strider grunnleggende med hvordan både mediebransjen og det enkelte elektroniske medium opererer. Direktoratet påpeker selv i høringsnotatet at det ikke stilles krav om at den elektroniske utgaven må være en pdf-utgave av en trykket versjon for å få mva-fritak. Dersom vilkår om «tekst og stillbilder» opprettholdes er det imidlertid i praksis kun en pdf-utgave av et trykket tidsskrift som fritas.

Tidsskrifter må derfor kunne benytte levende bilder, lyd og tidsriktig grafikk til å illustrere sine saker. Kun «stillbilder» gir ingen mening for digital publisering og bryter med teknologiens og mediets muligheter og egenart. Det er nettopp disse mulighetene som tidsskriftene må kunne utnytte for å være fremtidsrettede.

Vilkåret må utgå. Alternativt kan det erstattes med «innslag av levende bilder, lyd eller grafikk som illustrerer eller er av relevans for publikasjonens øvrige innhold». Det vil gjøre at bruk av film og lyd som selvstendige innholdsbærere utelukkes.

Det er dessuten teknologisk umulig å forholde seg begrepet «dokumentfil» hvis man da ikke snakker om en pdf. En moderne digital publikasjon består av en rekke forskjellige teknologier og tjenester, henter informasjon fra mange ulike kilder, og presenterer det for brukeren som ett digitalt produkt. Det er ingen enkeltstående dokumentfil eller -filer som utgjør produktet i teknisk forstand.

**Ikke ønskelig med avgiftsmessig særordning for samleabonnementer**

Skattedirektoratet foreslår at ved omsetning av flere elektroniske publikasjoner i et samleabonnement, så skal eventuell avgiftsplikt for en av publikasjonene, «smitte over» på de øvrige, kfr. forslag til mval. § 6-2 (2) og § 6-4 (2).

Forslaget innebærer en særordning, da utgiver/selger av slike abonnement ellers har krav på delvis mva-fritak. Direktoratet ber om synspunkter på om det er ønskelig med en slik særregulering for samleabonnement.

Mva-fritak for elektroniske nyhetstjenester ble innført 1. mars 2016. Ordningen er teknologinøytral, slik at den stimulerer mediene i overgangen til digital publisering, og til en økt satsing på nyheter publisert digitalt. Fritaket for elektroniske nyhetstjenester skulle gjelde «alle nyhende- og aktualitetstenester som tekst, lyd og bilde». Det er også slik fritaket er notifisert og godkjent av ESA, EFTAs overvåkningsorgan.

En samlet mediebransje har stått bak at ordningen må være teknologinøytral.

Overgangen fra «analoge» til digitale medier innebærer store utfordringer for medienes tradisjonelle forretningsmodeller. Mva-fritaket for elektroniske nyhetstjenester stimulerer til innovasjon, og bidrar vesentlig til at norske medier er blant de fremste i verden med å tilby brukerne gode digitale tjenester.

Finansminister Siv Jensen uttalte i mars 2016 at «lik avgiftsmessig behandling uavhengig av teknologi fremmer nyhetsformidling og samfunnsdebatt», mens kulturminister Linda Hofstad Helleland pekte på at ordningen ville «gi mer innovasjon og er en styrking av nye forretningsmodeller i norsk mediebransje».

I Granavolden-erklæringen gjentar regjeringen som tidligere nevnt at «mediepolitikken skal stimulere til innovasjon og nyskaping, og samtidig opprettholde den frie pressens tradisjoner og grunnverdier i en ny tid». Ordningen er derfor helt sentral for å ivareta regjeringens mål om å styrke mediemangfoldet og grunnlaget for den offentlige samtalen, og oppfylle infrastrukturkravet i Grunnloven § 100.

MBL er derfor mot forslaget. I tillegg til det som er nevnt innebærer det også at fritaket innsnevres kun begrunnet i salgsmåte. Forslaget strider dessuten både mot lovens og merverdiavgiftssystemets hovedregel om at tjenester som omsettes samlet, men som utgjør ulike tjenester, skal vurderes enkeltvis/hver for seg. Terskelen for å fravike en slik regel til ugunst for de som er omfattet av et mva-fritak, må være høy og være særlig godt begrunnet.

At tjenester som selges samlet må splittes opp og prises særskilt, og at dette kan oppleves som krevende både for de næringsdrivende og det offentlige, er ikke nytt i avgiftsretten, men gjelder en rekke områder som enten er delvis unntatt fra mva, eksempelvis finansnæringen eller kultursektoren. Det samme gjelder for de som opererer med ulike mva-satser, som eksempelvis turistnæringen. Vi mener at det ikke er holdbart å fravike et grunnleggende hovedprinsipp innenfor avgiftsretten, kun for sammensatte leveranser, dvs. abonnementsordninger, innen nyhetstjenester og for tidsskrifter.

Gjeninnføring av mva på tjenester som ble vedtatt avgiftsfrie for bare to år siden strider også mot prinsippet om forutsigbare rammebetingelser for næringslivet.
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